BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2433-7/21

Mostar: 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijanog ponuditelja Euro dam-jas d.o.o. Lukavac, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, broj JN-16-223/21 od 24.08.2021. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova- FUP, u postupku javne nabave - Nabava auto guma, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj dana 14.10.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja Euro dam-jas d.o.o. Lukavac, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljena na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova- FUP u postupku javne nabave - Nabava auto guma i poništava se:
   - **Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavijesti o nabavi broj: 1412-7-1-180-3-94/21 od 13.08.2021. godine.**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova-FUP da žalitelju Euro dam-jas d.o.o. Lukavac zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva isplati troškove postupka u ukupnom iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova- FUP (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave konkurentskim zahtjevom za dostavu

ponuda- Nabava auto guma, za koji je Obavijest o nabavi broj: 1412-7-1-180-3-94/21objavljena na Portalu javnih nabava dana 13.08.2021. godine.

Nakon objave tenderske dokumentacije potencijalni ponuditelj Euro dam-jas d.o.o. Lukavac, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 02.09.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 17.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ugovorni organ je propisao predmetnu Tendersku dokumentaciju u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Naime, Ugovorni organ je u okviru Aneksa II Tenderske dokumnetaciju - Obrazac za cijenu ponude, propisao robu, odnosno auto gume prema **klasifikaciji E.T.R.T.O. na način da se ista vrši prema tri klase i to: klasa PREMIUM, klasa MIDIUM i klasa BUDGET,** odnosno
Kategorija 1 - Guma za putnička 4x4 i kombi vozila (PREMIUM KLASA), Kategorija 2 - Guma za putnička vozila (MIDIUM KLASA), te Kategorija 2 - Guma za interventna vozila (BUDGET KLASA).
S tim u vezi, Ugovorni organ je u okviru navedenog Obrasca za cijenu ponuda, Aneks II TD pod stavkom 6.a) propisao, između ostalog i sljedeće:
„ 6. Za stavke obrasca za cijenu ponude robe od stavke 1 do stavke 45 treba:
a) Ponuditi gume od proizvođača člana grupacije proizvođača guma, koja je punopravni član asocijacije E.T.R.T.O. (European Tyre & Rim Tehnical Organisation) i to u klasama:
Od stavke 01 do 24 (Obrazac za cijenu ponude) - Klasa PREMIUM: Michelin, Bridgestone, Continental, GoodYear, Pirelli, Dunlop, Nokian, Vredestain ili ekv.
- *Od stavke 24 do 40 (Obrazac za cijenu ponude) - Klasa MIDIUM: Kleber, Semperit, Uniroyal, BF Goodrich, Fulda, Yokohama, Lassa,Firestone, Hankook ili ekv.*
- *Stavka 41 (Obrazac za cijenu ponude) - Klasa BUDGET: Sava, Barum, Sportiva, Tigar, Petlas, Matador, Kelly, Kormoran, Dayton ili ekv. "*

Prije svega, žalitelj ukazuje da sama asocijacija E.T.R.T.O. (European Tyre & Rim Tehnical Organisation) ne vrši klasifikaciju guma na tri naprijed navedene kategorije, odnosno klase i to klasu PREMIUM, klasu MIDIUM i klasu BUDGET, te je potpuno neopravdano i neprihvatljivo da Ugovorni organ zahtijeva dostavljanje guma prema „nepostojećoj" klasifikacija koja se odnosi na klasifikaciju guma od strane asocijacije E.T.R.T.O.
S tim u vezi, kao dokaz za naprijed navedene tvrdnje ukazuje i na zvaničnu web stranicu asocijacije E.T.R.T.O. i to: *httos://www.etrto.orz/home* (pogledati označeni link web stranice asocijacije E.T.R.T.O.).
Stoga je potpuno nepravilno propisan sam Obrazac za cijenu ponude, budući da se klasifikacija prema naprijed navedenom kriteriju, odnosno shodno klasifikaciji asocijacije E.T.R.T.O. nije

moguće vršiti na osnovu tri navedene klase, te u konačnici nije niti jasno na koji bi način ponuđači bili u stanju ponuditi gume od proizvođača člana grupacije proizvođača guma, koja je punopravni član asocijacije E.T.R.T.O. (European Tyre & Rim Tehnical Organisation) prema E.T.R.T.O. klasama koje kao takve ne postoje i koje ponuđači neće niti biti u mogućnosti da ponude, a samim time niti da dostave svoje ponude i učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke na konkurentskoj osnovi.

Dakle, na ovakav način, Ugovorni organ suštinski eliminiše zainteresovane ponuđače pa i samog žalitelja iz postupka javne nabavke, a što je u direktnoj suprotnosti sa općim principima ZJN propisanim odredbama člana 3. ZJN.

Nadalje, Ugovorni organ je u navedenom Obrascu za cijenu ponude, Aneks II TD u okviru naprijed citirane stavke 6.a) Obrasca propisao i za sve stavke od 1. do 41. istog, mogućnost nuđenja ekvivalenta, odnosno oznaku *„ili ekv"*.

Shodno tome, nejasno je i šta to Ugovorni organ podrazumijeva pod ekvivalentom za traženu robu, odnosno gume za putnička vozila 4x4 i kombi vozila za Premium klasu i gume za putnička vozila za Midium klasu, obzirom da Ugovorni organ niti u samom Obrascu za cijenu ponude, niti u dijelu tehničke specifikacije robe, a niti u bilo kojem dijelu TD nije jasno definisao koju to robu isti smatra i prihvata za ekvivalent predmetu ove javne nabavke, odnosno stavkama od 1. do 41. Obrasca za cijenu ponude ??

Ponuđači nemaju saznanja o tome šta Ugovorni organ podrazumijeva i smatra pod pojmom „ekvivalent" i koju to robu ponuđači imaju pravo dostaviti kao ekvivalent za zahtijevane gume, a da takav ponuđeni ekvivalent zahtijevanog proizvoda Ugovorni organ cijeni kao prihvatljiv, a što je suprotno sa odredbama Zakona i podzakonskih pravnih akata, kojima se propisuje da TD mora biti jasna i pružiti dovoljno informacija ponuđačima kako bi isti bili u mogućnosti dostaviti svoju ponudu.

S tim u vezi, odredbama člana 53. stav 1. ZJN u okviru neophodnih informacija prilikom sačinjavana i propisivanja TD od strane Ugovornog organa propisano je sjedeće:

„Član 53.

(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/vonuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. "

Nadalje, odredbama člana 3. stav d) tačka 13. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u segmnetu sadržaja TD, propisano je kako slijedi:

„ Član 3.

(1) Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude. (2) Tenderska dokumentacija se sastoji od slijedećih dijelova:

d) podaci o zahtjevu za učešće/ponudi:

*13) ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz ..ili ekvivalent" **obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu.** "*

Dakle, ovakav zahtjev Ugovornog organa, odnosno propisani Obrazac za cijenu ponude je nejasan, ali i nepravilan, a iz razloga izvršene klasifikacije prema klasama asocijacije E.T.R.T.O. na klasu PREMIUM, MIDIUMIBUDGET, koja kao takva nije zvanična i validna klasifikacija navedene asocijacije, budući da ista ne vrši klasifikaciju na naprijed navedeni način, te shodno propisanoj mogućnosti nuđena ekvivalenta za stavke pod rednim brojem od 1. do 41. Obrasca izostavljajući opisno pojasniti šta Ugovorni organ prihvata i smatra pod pojmom „ekvivalent".
Stoga je osporavana TD iz naprijed navedenih razloga nepravilna, nezakonita i kao takva neodrživa.
Stoga predlaže da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, usvoji ovu žalbu i izmijeni Tendersku dokumentaciju br. 09-20/1-11-2-1728 u konkurentskom postupku javne nabavke za nabavku i sukcesivnu isporuku auto guma od 11.08.2021. godine.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu u roku dostavi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, pa predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji i poništi Tendersku dokumentaciju br. 09-20/1-11-2-1728 u konkurentskom postupku javne nabavke za nabavku i sukcesivnu isporuku auto guma od 11.08.2021. godine, Ugovornog organa: FEDERALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA, FEDERALNA UPRAVA POLICIJE SARAJEVO, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka, odnosno sastava ove žalbe u iznosu od 950,00 KM + 17% = 1.111,50 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Žalbeni navod da sljedeći uslov ugovornog organa u Aneksu II krši član 53. stav 1 Zakona o javnim nabavkama i odredbe člana 3. stav d) tačka 13 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14 i 20/15) „a) Ponuditi gume od proizvođača člana grupacije proizvođača guma, koja je punopravni član asocijacije E.T.R.T.O. (European Tyre & Rim Tehnical Organisation) i to u klasama:
1 Od stavke 01 do 24 (Obrazac za cijenu ponude) - Klasa PREMIUM: Michelin, Bridgestone, Continental, GoodYear, Pirelli, Dunlop, Nokian, Vredestain ili ekv
- Od stavke 24 do 40 (Obrazac za cijenu ponude) - Klasa MIDIUM: Kleber, Semperit, Uniroyal, BF Goodrich, Fulda, Yokohama, Lassa,Firestone, Hankook ili ekv.
- Stavka 41 (Obrazac za cijenu ponude) - Klasa BUDGET: Sava, Barum, Sportiva, Tigar, Petlas, Matador, Kelly, Kormoran, Dayton ili ekv."
- Odgovor ugovornog organa na ovaj žalbeni navod je sljedeći:
- da je ugovorni organ u svojoj tenderskoj dokumentaciji u Aneksu II od ponuđača zahtijevao da u svojim ponudama moraju da ponude auto gume prema zahtijevanim klasama (PREMIUM, MIDIUM i BUDGET) iz obrasca za cijenu ponude. Mišljenja smo da tako definisan uslov ne

predstavlja kršenje ZJNBiH jer je isti u skladu sa članom 54. stav 9 i 10, jer je ugovorni organ omogućio ponuđačima da ponude ekvivalent traženom a da je dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Također u napomeni 7 Aneksa II obrasca za cijenu ponude ugovorni organ je zahtijevao da je „Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti EU naljepnice za svaku ponuđenu auto gumu za stavke od 1 do stavke 45 obrasca za cijenu ponude Aneksa II, kojim dokazuje da ponuđene auto gume zadovoljavaju minimalno tehničke specifikacije tražene ovom tenderskom dokumentacijom. Ukoliko ponuđač ne dostavi EU naljepnice za svaku ponuđenu auto gumu za stavke od 1 do stavke 45 obrasca za cijenu ponude Aneksa II ponuda će se odbaciti", smatra da je navedeni uslov sasvim dovoljan da ponuđači i eventualnim ekvivalentnim proizvodima mogu dokazati da isti ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.
Shodno navedenom, a kako je ugovorni organ dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je pokrenuo predmetni postupak javne nabavke i definirao i pripremio tendersku dokumentaciju u skladu sa ZJN i pripadajućim podzakonskim aktima, poštujući i uvažavajući u potpunosti principe iz člana 3., i člana 54. ZJN žalbu smatra neosnovanom i traži da URŽ postupi shodno odredbi člana 111. stav (1) tačka c) ZJN i odbije predmetnu žalbu zbog neosnovanosti

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj osporava zahtijev ugovornog tijela iz Obrasca za cijenu ponude pod točkom 6a, navodeći da je isti u suprotnosti sa člankom 3. ZJN jer eliminira žalitelja iz postupka javne nabave.

S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u Obrazac za cijenu ponude – Aneks II utvrdilo da je ugovorno tijelo u napomeni Obrasca propisalo sljedeće:

6. Za stavke obrasca za cijenu ponude robe od stavke 1 do stavke 45 treba:
a) Ponuditi gume od proizvođača člana grupacije proizvođača guma, koja je punopravni član asocijacije E.T.R.T.O. (European Tyre & Rim Tehnical Organisation) i to u klasama:
-Od stavke 01 do 24 (Obrazac za cijenu ponude) - Klasa PREMIUM: Michelin, Bridgestone, Continental, GoodYear, Pirelli, Dunlop, Nokian, Vredestain ili ekv.

-Od stavke 24 do 40 (Obrazac za cijenu ponude) - Klasa MIDIUM: Kleber, Semperit, Uniroyal, BF Goodrich, Fulda, Yokohama, Lassa,Firestone, Hankook ili ekv.
-Stavka 41 (Obrazac za cijenu ponude) - Klasa BUDGET: Sava, Barum, Sportiva, Tigar, Petlas, Matador, Kelly, Kormoran, Dayton ili ekv.

Daljnjim uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrđeno je da je ugovorno tijelo isti podijelilo u 3 kategorije guma i to:

Kategorija 1 - Guma za putnička 4x4 i kombi vozila (PREMIUM KLASA) od 1 do 24 stavke, Kategorija 2 - Guma za putnička vozila (MIDIUM KLASA) od 25 do 45. stavke, Kategorija 2 - Guma za interventna vozila (BUDGET KLASA) 46 i 47. stavka, Kategorija 3. – Guma za prikolice od 48 do 50, te usluge demontaže i montaže pod stavkama 51. i 52.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 54. stavak (1) ZJN propisano da tehničke specifikacije svim kandidatima/ponuditeljima moraju omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, a da ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN ničim nije dokazalo opravdanost postavljenog zahtjeva, već u izjašnjenJu navodi da je omogućilo ponuditeljima da ponude ekvivalent traženom.
U kontekstu navedenog ovo tijelo ističe da time ugovorno tijelo nije dokazalo opravdanost ograničavanja konkurencije na način da traži *gume od proizvođača člana grupacije proizvođača guma, koja je punopravni član asocijacije E.T.R.T.O.* jer ostaje nerazjašnjeno pitanje zbog čega nisu prihvatljivi ponuditelji koji nude gume zahtijevanih karakteristika od proizvođača koji nisu punopravni članovi asocijacije E.T.R.T.O., a njihove gume ispunjavaju zahtijevane karakteristike, posebno imajući u vidu činjenicu da žalitelj ističe da sama asocijacija E.T.R.T.O. (European Tyre & Rim Tehnical Organisation) ne vrši klasifikaciju guma na tri naprijed navedene kategorije, odnosno klase i to klasu PREMIUM, klasu MIDIUM i klasu BUDGET, a o čemu se ugovorno tijelo niti ne izjašnjava.
Stoga kako je ugovorno tijelo neopravdano ograničilo konkurenciju na ponuditelje koji nude gume od proizvođača člana grupacije proizvođača guma, koja je punopravni član asocijacije E.T.R.T.O. (European Tyre & Rim Tehnical Organisation) u klasama:PREMIUM, MIDIUM i BUDGET, što nije u skladu sa člankom 3. ZJN i člankom 54. stavak (1) ZJN, navod žalitelja se smatra utemeljenim.

Žalitelj dalje navodi da je ugovorno tijelo u navedenom Obrascu za cijenu ponude, Aneks II TD u okviru naprijed citirane stavke 6.a) Obrasca propisao i za sve stavke od 1. do 41. istog, mogućnost nuđenja ekvivalenta, odnosno oznaku *„ili ekv"*, ali da niti u samom Obrascu za cijenu ponude, niti u dijelu tehničke specifikacije robe, a niti u bilo kojem dijelu TD nije jasno definirano koju to robu ugovorno tijelo smatra i prihvata za ekvivalent predmetu ove javne nabave, odnosno stavkama od 1. do 41. Obrasca za cijenu ponude, suprotno članu 53. stav (1) ZJN i člana 3. stav (2) točka d) alijena 13 Uputstva za pripremu modela TD i ponuda.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 54. stavak (9) ZJN propisano: „Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom **"ili ekvivalent"**. Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obaveze za definiranje predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi. Nadalje, člankom 54. stavak (10) Zakona o javnim nabavama je propisano: „Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. **Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave.** Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabave dužan je osigurati ponuditelj, **u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji.** Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Također, člankom 3. stavak (2) točka b) podtočka 2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano: „Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalnt", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa člankom 54. stavak (10) Zakona, dok članak 3. stavak (2) točka d) podtočka 13) istog Naputka propisuje da „Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuditelji koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu.

Članak 53. stavak (1) ZJN propisuje da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe je u napomeni 7 Aneksa II obrasca za cijenu ponude zahtijevao da je „Ponuditelj dužan uz ponudu dostaviti EU naljepnice za svaku ponuđenu auto gumu za stavke od 1 do 45 obrasca za cijenu ponude Aneksa II, kojim dokazuje da ponuđene auto gume zadovoljavaju minimalno tehničke specifikacije tražene ovom tenderskom dokumentacijom. Ukoliko ponuđač ne dostavi EU naljepnice za svaku ponuđenu auto gumu za stavke od 1 do stavke 45 obrasca za cijenu ponude Aneksa II ponuda će se odbaciti", te samim tim smatra da je navedeni uvjet sasvim dovoljan da ponuditelji i sa ekvivalentnim proizvodima mogu dokazati da ispunjavaju uvjete iz tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je navedeni uvjet postavljen eliminatorno, odnosno da je u skladu sa navedenim zahtjevom obaveza svakog ponuditelja (bilo da nudi gume traženih marki ili ekvivalent traženom) da dostavi EU naljepnice za svaku ponuđenu gumu za stavke od 1 do 45. iz Obrasca za cijenu ponude, ili će njihova ponuda biti odbačena, ali da i dalje ostaje nejasno što je ekvivalent traženim gumama, jer isto nije utvrđeno tenderskom dokumentacijom, što je u suprotnosti sa člankom 54. stavak (10) i člankom 53. stavak (1) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 842,40 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 24.08.2021. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom člana 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima u iznosu 240 KM, usvaja i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 240, 00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi **280,80 KM,** a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp., dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl. ing.arh

Dostaviti:

- Euro dam-jas d.o.o. Lukavac, po punomoćniku Sanelu Neziriću odvjetniku iz Sarajeva
- Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova- FUP
- evidencija
- a/a